VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 24)
z dnia 26 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 24)

26 czerwca 2012 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (druk nr 455).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Piasta** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych ze współpracownikiem, **Alicja Jerka** zastępca dyrektora generalnego w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Elżbieta Gnatowska** dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych w Narodowym Banku Polskim, **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Resortu w Ministerstwie Finansów, **Mariusz Soczyński** główny specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Alicja Lebiedzińska** główny specjalista w Ministerstwie Gospodarki, **Arkadiusz Wolicki** szef wydziału w Sztabie Generalnym Wojska Polskiego, **Anna Woźnica** ekspert Pracodawców RP, **Zbigniew Kaniewski** przewodniczący Federacji Niezależnych Samorządnych Związków Zawodowych Przemysłu Lekkiego, **Dariusz Ziembiński** właściciel firmy „Konsultanci Zamówień Publicznych", **Mieczysław Majewski** zastępca przewodniczącego Zarządu Związku Pracodawców Przedsiębiorstw Przemysłu Obronnego i Lotniczego, **Marek Kowalski** prezes Polskiej Izby Gospodarczej Czystości, **Katarzyna Dwóżnik** ekspert Krajowej Izby Gospodarczej, **Krzysztof Wiśniewski** członek Zarządu Związku Pracodawców Branży Usług Inżynierskich, **Mirella Lechna** radca prawny Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan", prawnik Kancelarii Prawnej Wardyński i Wspólnicy ze współpracownikiem, **Katarzyna Zalewska-Wojtuś** radca prawny w Polskim Towarzystwie Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej oraz **Marta Wołosiak**, **Katarzyna Zambrzycka** i **Agnieszka Kloskowska-Dudzińska** - badaczki w Instytucie Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Igor Amarowicz** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Agnieszka Pawłowska-Ryś** i **Monika Bies-Olak** - legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Protokół z poprzedniego posiedzenia uznaję za przyjęty wobec niewniesienia zastrzeżeń. Porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi, druk 455. Jest to projekt rządowy. Witam pana Dariusza Piastę, wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który będzie w imieniu prezesa Rady Ministrów przedstawiał ten projekt. Chcę powiedzieć, że Komisja dostała termin do 13 lipca na przedstawienie sprawozdania. Zważywszy na trudną tematykę i na to, jak obszerny jest projekt razem z przepisami wprowadzającymi, chcę powiedzieć, że Komisja wystąpi do Marszałka Sejmu o przedłużenie tego terminu, do końca sierpnia. Tematyka jest skomplikowana i różnorodna, chcielibyśmy to dobrze przemyśleć.

Szanowni państwo, panie prezesie, proszę o przedstawienie projektu.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Jest to projekt wykonujący prawo europejskie. Konkretnie, zadaniem tego projektu jest przeniesienie na polski grunt postanowień Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81 z 13 lipca 2009 r. w sprawie ko-

ordynacji i procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Jest to dyrektywa, która powinna zostać wdrożona do polskiego prawa. Projekt ustawy zawiera dwie grupy przepisów. Pierwsza grupa przepisów, to przepisy, których podstawowym i bezpośrednim celem jest wdrożenie postanowień tej dyrektywy do przepisów prawa polskiego, natomiast druga grupa przepisów, to są przepisy, które nie są bezpośrednio związane tylko i wyłącznie z postanowieniami dyrektywy obronnej, niemniej jednak są związane z przepisami Unii Europejskiej, wdrażają przepisy prawa Unii Europejskiej, mają wpływ na funkcjonowanie zamówień publicznych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, ale nie tylko: dotyczą chociażby sektora gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, bądź mają wpływ na zamówienia obronne.

Jeśli chodzi o pierwszą grupę przepisów, to podstawowym celem jest wdrożenie norm dyrektywy obronnej czyli prawidłowa implementacja przepisów i tym samym wypełnienie przez Rzeczpospolitą Polską zobowiązania w tym zakresie wynikającego z Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W tej części chciałem powiedzieć, że jest to dyrektywa, która powinna zostać wdrożona do polskiego prawa do 21 sierpnia 2011 r., a więc termin ten już minął. Polska jest w tej chwili jednym z czterech krajów Unii Europejskiej, które nie wdrożyły tych postanowień. Jest zagrożenie wniesienia przez Komisję Europejską skargi do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z tytułu braku notyfikowania stosownych przepisów, co może się zdarzyć jesienią tego roku, zważywszy, że mamy już postępowanie na etapie uzasadnionej opinii, wniesione przez Komisję Europejską.

Celem przepisów wdrażających dyrektywę obronną jest również racjonalizacja wydatków publicznych w zakresie zakupów w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zwiększenie przejrzystości w zakresie udzielania zamówień publicznych, zapewnienie zgodności działań zamawiających z postanowieniami dyrektywy obronnej oraz z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, czyli mających na celu zapewnienie zgodności wydatkowania środków unijnych z prawem unijnym dotyczącym zamówień publicznych. Celem przepisów wdrażających dyrektywę jest również ochrona polskiego przemysłu obronnego i zapewnienie jego rozwoju. Tutaj przepisy, które wdrażają dyrektywę obronną, mają na celu wykorzystanie szans, jakie daje otwarcie unijnego rynku obronności, bezpieczeństwa dla polskich przedsiębiorstw. Celem tych regulacji jest też ochrona bezpieczeństwa państwa.

Jeśli chodzi o sposób implementacji, rząd postanowił, że wdrożeniu będą podlegały wszystkie przepisy, które powinny zostać bezwzględnie wdrożone do polskiego prawa, czyli wdrażamy wszystkie przepisy, co do których dyrektywa nie pozostawia państwom członkowskim swobody. Przepisy, tak jak powinny zostać wdrożone, tak są wdrażane. Równocześnie zostaną wdrożone mechanizmy przewidziane w dyrektywie obronnej związane z ochroną interesów gospodarczych państw członkowskich, zwiększające swobodę zamawiających w zakresie udzielania zamówień, w szczególności - przeprowadzania postępowania, zastosowania trybów niekonkurencyjnych, odpowiedniego zabezpieczenia interesów zamawiającego w zakresie bezpieczeństwa dostaw oraz ochrony informacji niejawnych. Oprócz tego przepisy wdrażające dyrektywę wdrażają tzw. przepisy fakultatywne, czyli przepisy, których wdrożenie pozostawiono do uznania państwom członkowskim, do decyzji, czy chcą takie przepisy wdrożyć, czy też nie. Wdrażamy natomiast te przepisy, które, naszym zdaniem, pozytywnie wpłyną na dalszy rozwój polskiego przemysłu obronnego, będą miały również na celu ochronę interesów bezpieczeństwa państwa polskiego. Tak, że obok przepisów bezwzględnie obowiązujących, projektowana ustawa wdraża również przepisy, które są pozostawione do uznania państwom członkowskim, które są fakultatywne, jak chociażby przepisy dotyczące podwykonawstwa, które, w ocenie rządu, pozytywnie wpłyną na szanse polskich przedsiębiorstw, jeśli chodzi o zamówienia publiczne w sektorze bezpieczeństwa i obronności.

Druga grupa przepisów, to są regulacje, które nie są związane bezpośrednio z dyrektywą obronną w tym sensie, że nie wdrażamy tutaj konkretnych postanowień przepisów dyrektywy, natomiast są to przepisy, które w wyniku analizy funkcjonowania systemu zamówień publicznych są wdrażane w celu dostosowania polskich przepisów do zmieniającego się orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W tym zakresie

projekt dokonuje modyfikacji definicji pojęć „roboty budowlane” lub „obiekt budowlany” i dostosowuje je w ten sposób do dyrektywy dotyczącej zamówień publicznych. I to jest definicja, która dotyczy zamówień publicznych nie tylko w dziedzinie bezpieczeństwa i obronności, ale ogólnie zamówień publicznych w Polsce.

Ponadto, projektodawca proponuje wprowadzenie dialogu technicznego, co, jego zdaniem, będzie sprzyjało innowacyjności, rozszerza też zakres informacji zamieszczanej w rocznym sprawozdaniu o udzielanych zamówieniach, co umożliwi wywiązywanie się Rzeczpospolitej Polskiej z obowiązków sprawozdawczych wobec Komisji Europejskiej.

Chciałbym też wspomnieć o przepisach zobowiązujących zamawiającego do stosowania, przy udzielaniu zamówienia sektorowego poniżej progów unijnych, traktatowych zasad, w szczególności zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania, co przyczyni się do poszerzenia rynku zamówień publicznych otwartych na konkurencję.

Te przepisy obejmują również wprowadzenie przy zamówieniach sektorowych możliwości ustanowienia przez zamawiającego systemu kwalifikowania wykonawców, do udziału w którym dopuszczać się będzie wykonawców spełniających warunki wskazane przez zamawiającego w publicznym ogłoszeniu, dotyczące określonej kategorii zamówień sektorowych.

Chciałbym wspomnieć jeszcze o przepisach dotyczących poszerzenia zakresu kryteriów prekwalifikacji w postępowaniach dwuetapowych, jak chociażby przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem czy też dialog konkurencyjny, co powinno też się przyczynić do zwiększenia udziału małych i średnich przedsiębiorstw w realizacji zamówień publicznych.

Projekt doprecyzowuje i rozszerza przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. I te przepisy, o których teraz wspomniałem, dotyczyć będą wszystkich rodzajów zamówień, to znaczy zamówień klasycznych, sektorowych oraz zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to tyle tytułem wprowadzenia do projektu ustawy wprowadzającej dyrektywę obronną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Szanowni państwo, otwieram debatę poselską. Proszę bardzo, proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie ministrze, czy w toku prac nad tym akurat projektem, analizowano, czy też projektodawca z własnej inicjatywy, albo w toku konsultacji społecznych lub międzyresortowych analizował możliwość wprowadzenia zespołu zmian, o których mówi się od co najmniej kilku lat, z różną intensywnością, a w ostatnich miesiącach nawet z dość dużą intensywnością? Chodzi mi o pomysł wprowadzenia do polskiego prawa rozwiązań analogicznych do tych, które dobrze funkcjonują w Niemczech. Mówiąc w wielkim uproszczeniu, mam na myśli mechanizm, który w zamówieniu publicznym, czy, upraszczając jeszcze bardziej – w przetargu, eliminuje ofertę najdroższą i najtańszą z dokonywania wyboru. Nie będę w tej chwili uzasadniał racjonalności czy korzyści płynących z tego rozwiązania. Pytam tylko, czy ono było analizowane w pracach nad projektem i dlaczego się w tym projekcie nie znalazło?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Pan poseł Krasulski. Proszę państwa posłów o zgłaszanie się do dyskusji.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Panie przewodniczący, ze względu na objętość projektu, jak też na wielość przepisów fakultatywnych Unii Europejskiej występujących w tym projekcie, jak też z uwagi na moje doświadczenia - w trakcie trzech poprzednich kadencji uczestniczyłem w posiedzeniach dotyczących zamówień publicznych - proponuję utworzenie zespołu bardziej „mobilnego”, czyli powołanie podkomisji do prac nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo, przeprowadziliśmy konsultacje, które są idealnie zgodne z tym, co pan poseł powiedział. Proponuję, by powołać podkomisję, bo rzeczywiście jest to projekt, nad którym trzeba w taki sposób procedować. Proszę Kluby o zgłoszenie kandydatów do podkomisji, tzn. żeby było: 3,2,1,1,1,1.

Proszę bardzo, pan prezes chce odpowiedzieć na zadane pytanie.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:

Jeżeli chodzi o sposób wdrażania przepisów dotyczących zamówień publicznych, to tak – w trakcie prac nad tą ustawą, jak też w trakcie wcześniejszych prac, analizuję szczegółowo to, co się dzieje na rynkach, jak też to, co dotyczy rozwiązań obowiązujących w innych krajach Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o to konkretne rozwiązanie, to muszę powiedzieć, że bardzo chętnie byśmy przeanalizowali tego typu rozwiązanie, gdyby ono istniało. Według mojej wiedzy, tego rodzaju przepisy są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Dyrektywa nie przewiduje możliwości odrzucania skrajnych ofert, czyli oferty najdroższej i najtańszej. Tego typu rozwiązanie byłoby, oczywiście, natychmiast zaskarżone do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Według tego, co zdążyłem się zorientować, jeżeli chodzi o rozwiązania obowiązujące w innych krajach, to podobne rozwiązanie funkcjonowało 30 lat temu we Włoszech i zostało uznane, po skardze Komisji Europejskiej, za niezgodne z rozwiązaniami obowiązującymi w Unii Europejskiej. Tak, że, według mojej wiedzy, nie ma w żadnym kraju Unii Europejskiej rozwiązań, które by pozwalały na automatyczne odrzucanie tzw. skrajnych ofert. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu prezesowi. Szanowni państwo, konsultowałem przed chwilą propozycję dotyczącą tego, czy nie udostępnić możliwości wypowiedzenia się gościom. Jednak zważywszy na to, że za pół godziny odbędzie się następne posiedzenie Komisji i że zostanie powołana podkomisja, na którą będą państwo zapraszani, mając możliwość wypowiedzenia tam swoich uwag, zrezygnowałem z tej możliwości.

Zamykam pierwsze czytanie projektu Jak mówiłem, jest propozycja powołania podkomisji. Zgłoszono następujące kandydatury: pani posłanka Maria Janyska, pan poseł Artur Gierada, pan poseł Marek Wojtkowski - z Platformy Obywatelskiej, panowie posłowie: Grzegorz Tobiszowski i Grzegorz Matusiak - z Prawa i Sprawiedliwości, pan poseł Krzysztof Kłosowski – z Ruchu Palikota. Proszę uprzejmie o dalsze zgłoszenia. Pan poseł? Pan poseł Jerzy Rębek. A z PSL? Nie ma? Celowo nie ustalałem listy, bo jeśli posłowie będą mieli ochotę, to się rozszerzy najwyżej porządek dzienny następnego posiedzenia o ten punkt, żeby powiększyć skład Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji w składzie przeze mnie wymienionym? Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że Komisja powołała podkomisję w składzie: pani poseł Maria Janyska, posłowie: pan Artur Gierada, pan Marek Wojtkowski, pan Grzegorz Tobiszowski, pan Grzegorz Matusiak, pan Krzysztof Kłosowski i pan Jerzy Rębek.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie, a członków Komisji proszę o ukonstytuowanie się, bo tego się od nas wymaga. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.